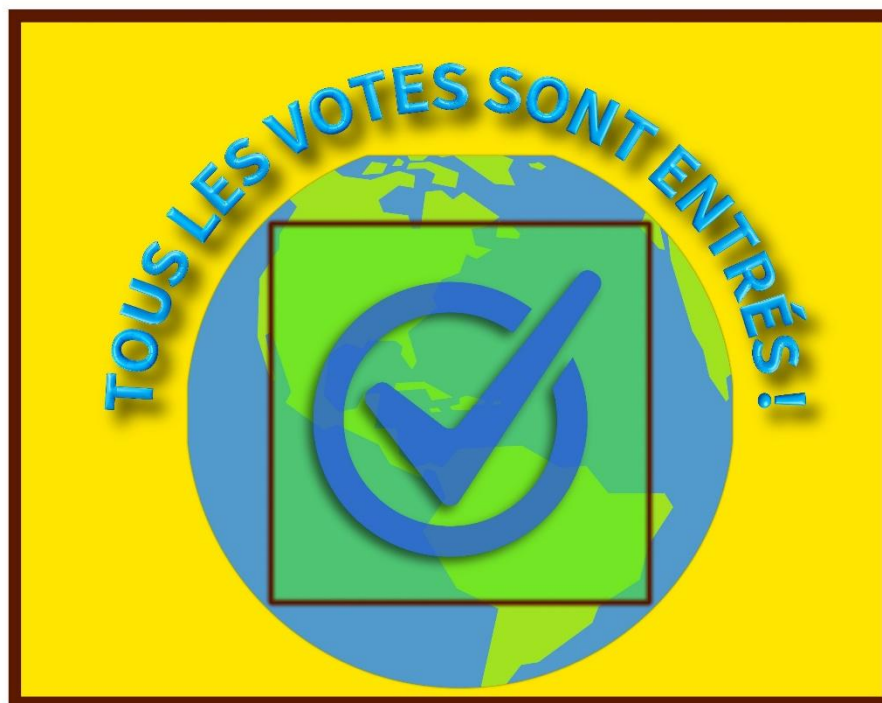




Résultats du vote **des groupes de la fraternité ACA**

2026 Changement de nom



Ce que les groupes ont exprimés à propos de leurs votes

Synthèse des réactions et des opinions minoritaires des groupes qui ont voté oui, non ou se sont abstenus

La question votée par les groupes :

Changer le nom fonctionnel de la fraternité en **Enfants adultes de familles alcooliques et/ou dysfonctionnelles (ACAD)**, celui-ci ayant été le premier choix des membres suite à l'enquête sur l'étude des noms.

Le coeur du vote: le processus émotionnel À travers le vote de la conscience de groupe

Les divergences de vote reflètent davantage la manière dont le risque et la responsabilité sont perçus sur le plan émotionnel que les désaccords concernant la fraternité

Vote OUI: L'urgence de l'espoir et de l'inclusion	<i>urgence, responsabilité, attention, compassion</i>	Agir pour éliminer les obstacles et aider les personnes à se rétablir plus rapidement
Vote NON: Gestion responsable et/ou protection	<i>respect des traditions, responsabilité, stabilité et protection</i>	Inquiétudes concernant les con- séquences imprévues, les res- sources et la responsabilité de préserver l'identité de la Fraternité
Vote ABSTENTION: Respecter toutes les opinions et préserver l'unité	<i>unité, équité, respect et opinions</i>	Incertitude, préserver l'unité et éviter tout préjudice en l'absence de consensus
Votes de la minorité: Impact de l'engagement à respecter les décisions sur l'unité et les principes de la fraternité	<i>honnêteté, courage de parler, loyauté et respect</i>	Une plus grande intensité émotionnelle et le désir de ne pas entraver la conscience de groupe

Vote des groupes de la fraternité : Ce que les groupes ont partagé

Ce rapport présente ce que nous avons appris des réponses écrites par les groupes qui ont voté **oui, non ou se sont abstenus** sur la proposition de changement de nom en "Enfants adultes d'alcooliques et familles dysfonctionnelles" (ACAD). Il reflète la manière dont les groupes ont expliqué leurs décisions, dans leurs propres mots.

Dans tous les votes, les groupes ont partagé des valeurs communes :

- Mettre l'attention sur les enfants adultes qui souffrent encore
- Responsabilité à l'égard de l'ensemble de la fraternité
- Engagement en faveur du rétablissement
- Respect de la conscience de groupe et de l'unité

Les différences de vote ne portaient pas sur ces valeurs. Ils reflètent des points de vue différents sur les points où se sont produit les débats et sur la meilleure façon de les prévenir.

Groupes ayant voté oui

Focus : Clarté, inclusion et aider les gens à se rétablir plus rapidement

Les groupes qui ont voté oui se sont souvent concentrés sur les personnes qui pourraient ne jamais atteindre ACA. De nombreuses personnes ont indiqué que le nom actuel peut empêcher certaines personnes de reconnaître que ACA les concernent.

Les groupes décrivent des personnes qui :

- "Je pensais que je n'étais pas qualifié"
- "Auto-exclu avant même d'avoir participé"
- « Je me suis retenu de rejoindre les groupes pendant des années à cause du nom.

Les groupes ont également souligné que le dysfonctionnement peut exister même sans alcool et que le nom proposé :

- "Reflète qui nous sommes"
- "Reflète la vérité de nos membres"

De nombreuses personnes ont exprimé l'urgence de.. :

- "Aider les gens à se rétablir plus rapidement"
- "Atteindre les gens plus tôt"
- "Transmettre le message à l'enfant adulte qui souffre encore".

Résumé :

Pour ces groupes, le changement de nom est perçu comme un acte attentionné : il s'agit d'éliminer les obstacles pour permettre à un plus grand nombre de personnes de se rétablir.

Groupes ayant voté non

Focus : Protéger la fraternité, l'identité et les ressources

Les groupes qui ont voté non se sont concentrés sur la protection de ce qui soutient déjà le rétablissement. Beaucoup ont dit que le programme fonctionne tel quel et que le rétablissement vient des étapes et de la fraternité, et non du nom.

Les préoccupations les plus courantes sont les suivantes :

- Coût, décrit comme "trop cher", "pas prudent" ou "financièrement irréalisable".
- Protéger l'histoire, l'identité et la stabilité de ACA
- Inquiétude quant à la possibilité que le changement n'apporte pas d'avantages clairs

Certains groupes ont également exprimé leur inquiétude qu'un changement :

- Crée la confusion
- Introduise la complexité
- Conduise à d'autres changements, en se demandant "où cela s'arrête-t-il" ?

Résumé :

Pour ces groupes, voter non était une forme d'attention - protéger la stabilité, l'identité et l'utilisation responsable des ressources de la fraternité.

Groupes qui se sont abstenus

Focus : Maintenir l'incertitude et protéger l'unité

Les groupes qui se sont abstenus se sont souvent sentis déchirés. Nombreux sont ceux qui l'ont partagé :

- Leurs groupes étaient répartis à égalité
- Les deux parties avaient des raisons solides
- Il n'y avait pas assez d'informations claires.

L'abstention a été décrite comme suit :

- "La réponse la plus honnête
- "L'option la plus sûre
- "Le choix le moins nocif

Résumé :

L'abstention n'est pas un désengagement. C'était une façon de respecter toutes les voix et de protéger l'unité lorsqu'un accord n'était pas atteint.

Avis minoritaires

Les opinions minoritaires ont ajouté une perspective importante dans tous les types de vote. Ces réponses témoignent souvent d'une émotion plus forte et mettent en évidence la manière dont les différentes expériences influencent la façon dont les dommages sont perçus.

Les opinions minoritaires au sein des votes OUI

Certaines voix minoritaires dans les groupes ayant voté oui ont exprimé leur inquiétude quant à l'impact du changement.

Ils ont partagé :

- Attachement important à l'identité de ACA
- Inquiétude quant à la perte de l'historique ou de la continuité

- Inquiétude que le changement se produise trop rapidement ou sans suffisamment de clarté

Résumé :

Certains ont indiqué que la protection de la fraternité était tout aussi importante que l'inclusion.

Les opinions minoritaires au sein des groupes ayant voté NON

Certaines opinions minoritaires dans les groupes ayant votés NON ont souligné l'urgence de l'inclusion et de l'accès au rétablissement.

Ils ont partagé :

- Inquiétude quant au fait que des personnes puissent "s'auto-exclure avant même d'avoir pu assister".
- Que certains "ont évité de participer pendant des années à cause du nom"
- L'impression que le nom a une incidence sur le fait que les personnes se reconnaissent et cherchent de l'aide

Résumé :

Certains ont décrit le programme comme un "programme de vie ou de mort" et ont estimé que la réduction des obstacles devrait être une priorité.

Opinions minoritaires au sein des groupes s'étant ABSTENUS

Les voix minoritaires au sein des groupes s'étant abstenus ont souvent reflété des émotions fortes d'un côté ou de l'autre.

Ils ont partagé :

- Frustration due au manque de clarté concernant le coût, le processus ou l'impact à long terme
- Inquiétude à l'idée de prendre une décision sans disposer de suffisamment d'informations
- Souhait d'une discussion plus approfondie avant de prendre une décision

Résumé :

Dans le même temps, beaucoup ont soutenu l'abstention afin d'éviter les divisions et de protéger l'unité.

Ce que montrent les voix des minorités

Dans tous les groupes, de nombreuses voix minoritaires ont déclaré qu'elles ne voulaient pas bloquer la conscience de groupe, même lorsqu'elles n'étaient pas d'accord.

Ces perspectives montrent :

- L'impact émotionnel de la décision
- L'importance d'être entendu

- Un engagement fort en faveur des principes de la fraternité et de l'unité

Résumé :

Les voix des minorités soulignent que l'inclusion et la protection peuvent être profondément importantes, et que l'unité implique de faire de la place aux différentes expériences et perspectives.

Ce que cela nous apprend

Ce vote ne portait pas seulement sur un nom.

Il reflète la manière dont la fraternité équilibre les différentes formes de soutien :

- Être attentifs envers des nouveaux qui n'arriveront peut-être jamais
- Protéger l'histoire de ACA à long terme
- Prendre soin de l'unité lorsqu'il n'y a pas de décision claire

Les votes "oui", "non" et "abstention" représentaient tous les efforts sincères pour réduire les dommages, fondés sur des expériences et des préoccupations différentes.

Prochaines étapes

- Un rapport complet, comprenant les résultats, l'analyse et une proposition de plan de mise en œuvre, sera publié avant la Conférence annuelle des services (CAS) 2026.
- Les délégués examineront et confirmeront les prochaines étapes lors de la CAS 2026.
- Tout changement sera introduit progressivement après la CAS 2026.

Merci à tous les groupes qui ont participé à ce processus important. Nous vous encourageons à envoyer un délégué à la CAS 2026, les 16 et 17 mai 2026. <https://adultchildren.org/business-meetings/>